

## 2022年度前期 東京成徳大学授業評価アンケートの集計結果の概要（大学全体、経年比較含む）

1. 調査目的 「東京成徳大学学生による授業評価実施規程」第2条による。
2. 調査対象 東京成徳大学が開講する授業科目（専任、非常勤教員）のうち同規定第3条に定めるもの
3. 実施期間 2022年7月4日（月）～8月4日（木）
4. 回収状況

|             | 国際    | 臨床    | 健康    | 子ども   | 経営    | 大学院   | 合計      |
|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|
| 授業数         | 41    | 51    | 48    | 91    | 78    | 15    | 324     |
| (回答0授業)     | 3     | 3     | 8     | 11    | 8     | 1     | 34      |
| 履修者数        | 1,214 | 4,066 | 1,806 | 6,338 | 5,252 | 173   | 18,849  |
| 回答者数        | 665   | 1,331 | 744   | 2,127 | 1,633 | 79    | 6,579   |
| 回答率         | 54.8% | 32.7% | 41.2% | 33.6% | 31.1% | 45.7% | 34.9%   |
| 回答率（2021後期） | 53.9% | 18.8% | 38.7% | 22.3% | 30.8% | 16.7% | ※ 27.2% |

※2021後期の合計には共通領域部、日本伝統文化学科、国際言語文化学科を含む。

| 質問項目 | 2022<br>前期 | 2021<br>後期 | 2021<br>前期 | 2020<br>後期 | 2022<br>前期 |                 | 回答数 |   |   |   |    |
|------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|-----|---|---|---|----|
|      | 全体<br>平均   | 全体<br>平均   | 全体<br>平均   | 全体<br>平均   | 標準<br>偏差   | Q10<br>相関<br>係数 | 4   | 3 | 2 | 1 | 総数 |
|      |            |            |            |            |            |                 |     |   |   |   |    |

### I. あなた自身について（学生努力）

橙色:3.5以上or高値、緑色:3.3未満or低値

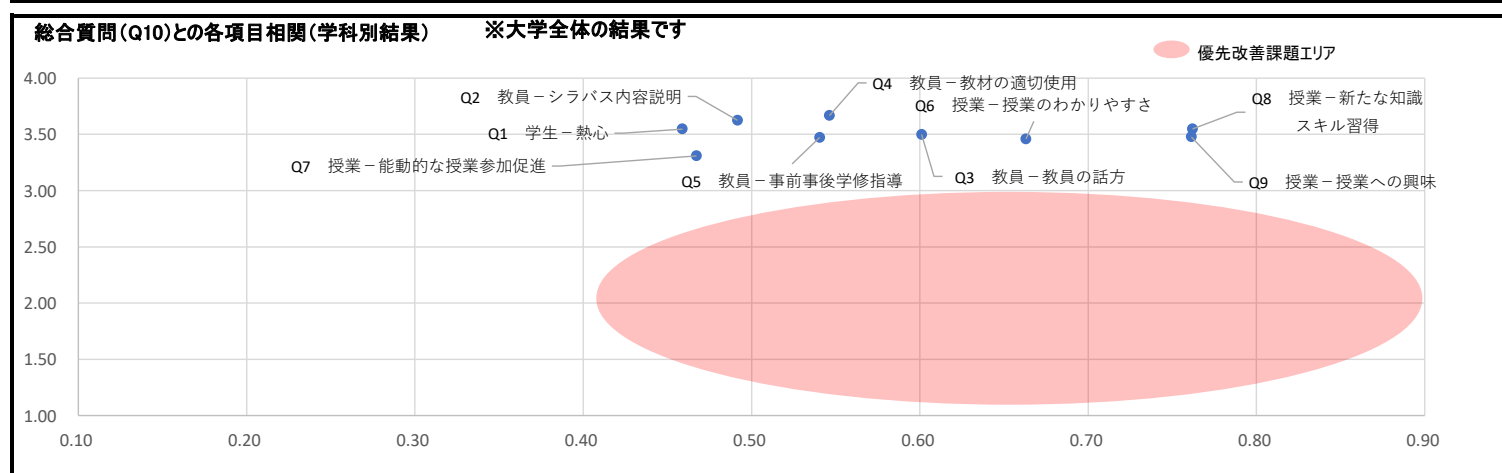
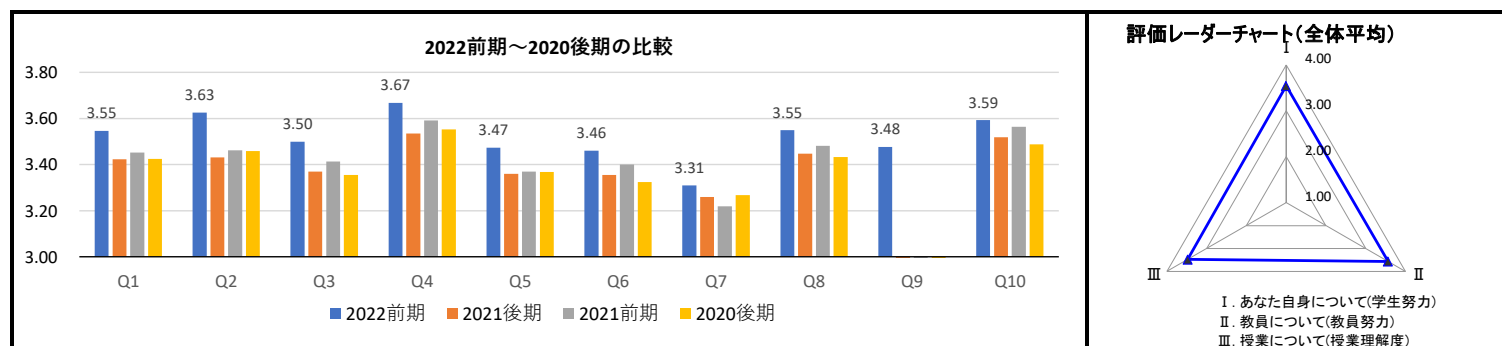
|                                                      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |       |         |
|------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|---------|
| Q1 この授業に対して、あなたはどのように取り組みましたか。                       | 3.55 | 3.42 | 3.45 | 3.42 | 0.58 | 0.46 | 29   | 186  | 2524  | 3840  | 有効 6579 |
| ①熱心に取り組んだ ②ある程度熱心に取り組んだ ③あまり熱心に取り組まなかった ④熱心に取り組まなかった |      |      |      |      |      |      | 0.4% | 2.8% | 38.4% | 58.4% | 無効 0    |

### II. 教員について（教員努力）

|                                                       |      |      |      |      |      |      |      |      |       |       |         |
|-------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|---------|
| Q2 教員は授業の初回でシラパスの内容(授業の目的、到達目標、授業計画、成績評価基準等)を説明しましたか。 | 3.63 | 3.43 | 3.46 | 3.46 | 0.57 | 0.49 | 32   | 190  | 1989  | 4368  | 有効 6579 |
| ①説明された ②ある程度説明された ③あまり説明されなかった ④説明されなかった              |      |      |      |      |      |      | 0.5% | 2.9% | 30.2% | 66.4% | 無効 0    |
| Q3 教員の話し方や情報提示、課題提示の仕方は、わかりやすかったですか。                  | 3.50 | 3.37 | 3.41 | 3.36 | 0.69 | 0.60 | 120  | 396  | 2145  | 3918  | 有効 6579 |
| ①わかりやすかった ②ある程度わかりやすかった ③あまりわかりやすくなかった ④わかりやすくなかった    |      |      |      |      |      |      | 1.8% | 6.0% | 32.6% | 59.6% | 無効 0    |
| Q4 教員は、教材(テキスト、スライド、配付資料、動画、その他)を適切に使用して授業を行っていましたか。  | 3.67 | 3.54 | 3.59 | 3.55 | 0.56 | 0.55 | 51   | 157  | 1723  | 4648  | 有効 6579 |
| ①行われていた ②ある程度行われていた ③あまり行われていなかった ④行われていなかった          |      |      |      |      |      |      | 0.8% | 2.4% | 26.2% | 70.6% | 無効 0    |
| Q5 教員は、事前・事後学修についての指導を行っていましたか。                       | 3.47 | 3.36 | 3.37 | 3.37 | 0.70 | 0.54 | 115  | 427  | 2267  | 3770  | 有効 6579 |
| ①行われていた ②ある程度行われていた ③あまり行われていなかった ④行われていなかった          |      |      |      |      |      |      | 1.7% | 6.5% | 34.5% | 57.3% | 無効 0    |

### III. 授業について（授業理解度）

|                                                    |      |      |      |      |      |      |      |       |       |       |         |
|----------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|---------|
| Q6 この授業の内容は、わかりやすかったですか。                           | 3.46 | 3.35 | 3.40 | 3.32 | 0.70 | 0.66 | 119  | 428   | 2341  | 3691  | 有効 6579 |
| ①わかりやすかった ②ある程度わかりやすかった ③あまりわかりやすくなかった ④わかりやすくなかった |      |      |      |      |      |      | 1.8% | 6.5%  | 35.6% | 56.1% | 無効 0    |
| Q7 この授業は、知識の伝達だけではなく、学生の授業への能動的な参加を促す形で行われていましたか。  | 3.31 | 3.26 | 3.22 | 3.27 | 0.86 | 0.47 | 319  | 768   | 2055  | 3437  | 有効 6579 |
| ①行われていた ②ある程度行われていた ③あまり行われていなかった ④行われていなかった       |      |      |      |      |      |      | 4.8% | 11.7% | 31.2% | 52.2% | 無効 0    |
| Q8 この授業を受けて、新たな知識やスキルを習得できましたか。                    | 3.55 | 3.45 | 3.48 | 3.43 | 0.63 | 0.76 | 71   | 298   | 2161  | 4049  | 有効 6579 |
| ①習得できた ②ある程度習得できた ③あまりできなかった ④できなかった               |      |      |      |      |      |      | 1.1% | 4.5%  | 32.8% | 61.5% | 無効 0    |
| Q9 この授業は、あなたにとって興味深いものでしたか。                        | 3.48 | -    | -    | -    | 0.70 | 0.76 | 121  | 434   | 2211  | 3813  | 有効 6579 |
| ①興味深かった ②ある程度興味深かった ③あまり興味深くなかった ④興味深くなかった         |      |      |      |      |      |      | 1.8% | 6.6%  | 33.6% | 58.0% | 無効 0    |
| Q10 この授業を受けて、自分のためになりましたか。                         | 3.59 | 3.52 | 3.56 | 3.49 | 0.62 | 1.00 | 74   | 251   | 1954  | 4300  | 有効 6579 |
| ①ためになった ②ある程度ためになった ③あまりためにならなかった ④ためにならなかった       |      |      |      |      |      |      | 1.1% | 3.8%  | 29.7% | 65.4% | 無効 0    |

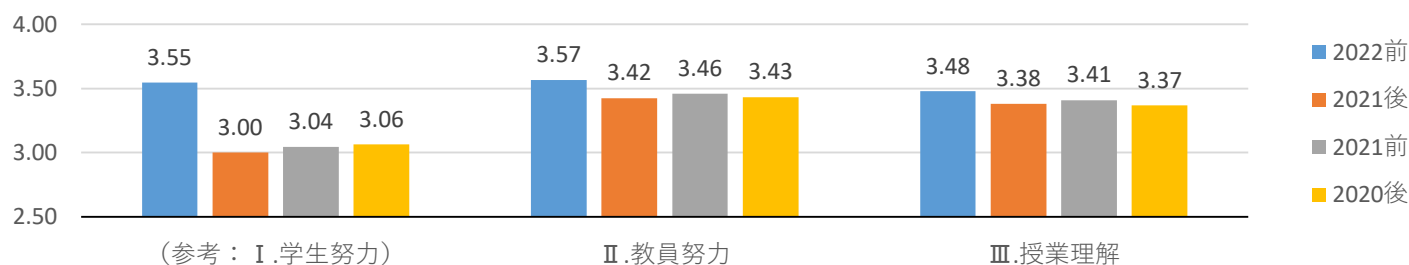


## 2022年度前期 東京成徳大学授業評価アンケート集計結果の主要Facts（大学全体）

### 1. 総論

- ・全質問項目の評価値が3.5前後と総じて高位である
- ・2022年度前期は、2020年度後期以降では全項目が最高値（ただし、質問数を14から10へ削減）
- ・総合質問「Q10.自分のためになった」との相関関係では「教員努力」>「学生努力」
  - 相関関係が高い項目 「Q8.新たな知識とスキル」「Q9.授業が興味深い」
  - 相関関係が低い項目 「Q1.授業への取組」「Q2.シラバスの説明」「Q7.能動的参加の促進」

図1 学生努力、教員努力、授業理解の比較



（注）2022年度前期の「I.学生努力」はそれ以前と項目数が異なるため参考情報

表1 「Q10.自分のためになった」との相関関係が高い項目（カッコ内は相関係数）

|          | 第1位                   | 第2位                |
|----------|-----------------------|--------------------|
| 2022年度前期 | Q8.新たな知識・スキル (0.762)  | Q9.授業が興味深い (0.761) |
| 2021年度後期 | Q18.新たな知識・スキル (0.765) | Q19.分野への関心 (0.754) |
| 2021年度前期 | Q18.新たな知識・スキル (0.740) | Q19.分野への関心 (0.735) |
| 2020年度後期 | Q18.新たな知識・スキル (0.779) | Q19.分野への関心 (0.775) |

- （課題）
- ①学生：学生努力（「Q1.授業への取組」）と「Q10.ためになった」との相関関係が低い
  - ②教員：「Q2.シラバスの説明」「Q7.能動的参加の促進」と「Q10.ためになった」との相関関係が低い

### 2. 「教員努力」について（高い項目、低い項目は例年通り）

- ・評価値が高い項目 「Q4.教材の適切な使用」  
「Q2.シラバスの説明」
- ・評価値が低い項目 「Q5.事前・事後学修の指導」

- （課題）
- ①「Q5.事前・事後学修の指導」の強化が必要

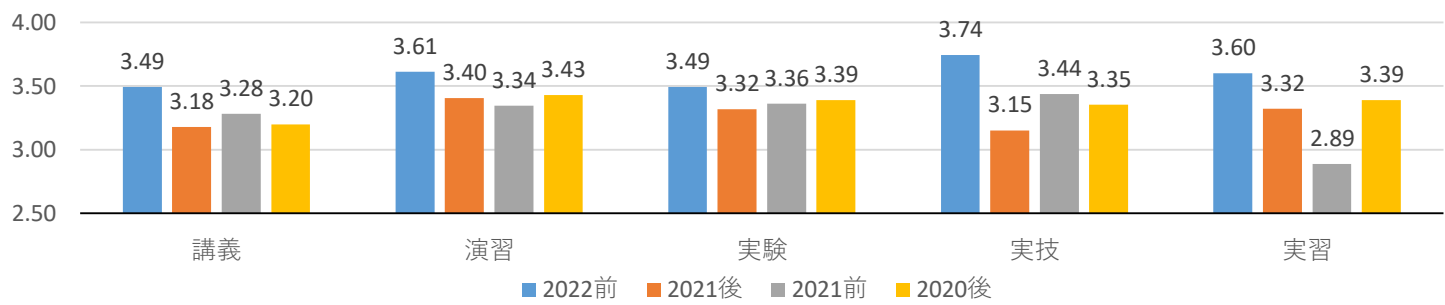
### 3. 「授業理解度」について（高い項目、低い項目は例年通り）

- ・評価値が高い項目 「Q10.ためになった」  
「Q8.新たな知識とスキル」
- ・評価値が低い項目 「Q7.授業への能動的参加の促進」

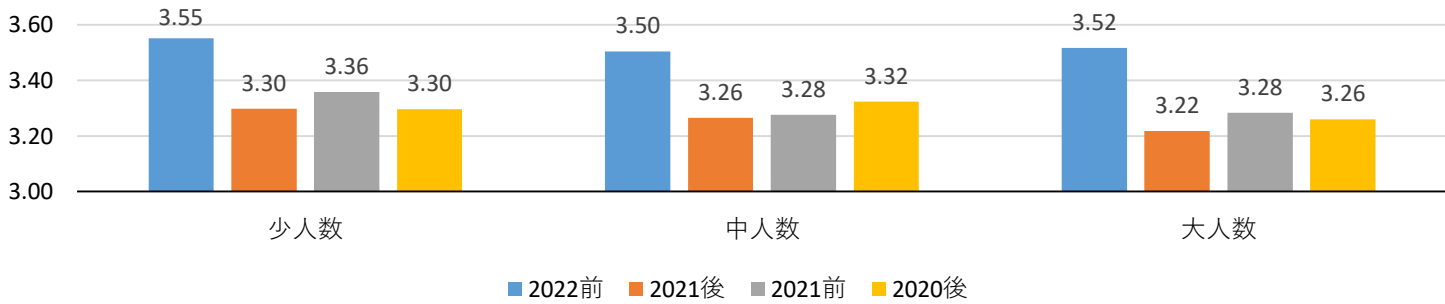
- （課題）
- ①「Q7.授業への能動的参加の促進」の強化が必要

4. 授業形態別集計、履修者数別集計

・ 授業形態別の評価値（平均値、回答者数は、講義：4992人、演習：1442人、実験：65人、実技：51人、実習：29人）



・ 履修者数別の評価値（平均値、少人数：16～39人、中人数：40～99人、大人数：100人以上）  
（回答者数、少人数：1389人 中人数：2490人 大人数：2700人）



2022年度後期期 東京成徳大学授業評価アンケートの集計結果の概要（大学全体、経年比較含む）

1. 調査目的
2. 調査対象
3. 実施期間
4. 回収状況
- 「東京成徳大学学生による授業評価実施規程」第2条による。  
東京成徳大学が開講する授業科目（専任、非常勤教員）のうち同規定第3条に定めるもの  
2022年12月12日（金）～2023年1月29日（金）

|             | 国際    | 臨床    | 健康    | 子ども   | 経営    | 大学院   | 合計     |
|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 授業数         | 45    | 44    | 40    | 92    | 69    | 5     | 295    |
| (回答0授業)     | 3     | 1     | 8     | 14    | 6     | 0     | 32     |
| 履修者数        | 1,518 | 3,417 | 1,425 | 5,697 | 4,577 | 65    | 16,699 |
| 回答者数        | 605   | 1,060 | 604   | 1,932 | 1,443 | 32    | 5,676  |
| 回答率         | 39.9% | 31.0% | 42.4% | 33.9% | 31.5% | 49.2% | 34.0%  |
| 回答率（2022前期） | 54.8% | 32.7% | 41.2% | 33.6% | 31.1% | 45.7% | 34.9%  |

| 質問項目 | 2022後期 | 2022前期 | 2021後期 | 2021前期 | 2022後期 |         | 回答数 |   |   |   |    |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|-----|---|---|---|----|
|      | 全体平均   | 全体平均   | 全体平均   | 全体平均   | 標準偏差   | Q10相関係数 | 4   | 3 | 2 | 1 | 総数 |

I. あなた自身について（学生努力）

橙色: 3.5以上or高値、緑色: 3.3未満or低値

|                                                      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |       |         |
|------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|---------|
| Q1 この授業に対して、あなたはどのように取り組みましたか。                       | 3.53 | 3.55 | 3.42 | 3.45 | 0.59 | 0.49 | 36   | 178  | 2227  | 3235  | 有効 5676 |
| ①熱心に取り組んだ ②ある程度熱心に取り組んだ ③あまり熱心に取り組まなかった ④熱心に取り組まなかった |      |      |      |      |      |      | 0.6% | 3.1% | 39.2% | 57.0% | 無効 0    |

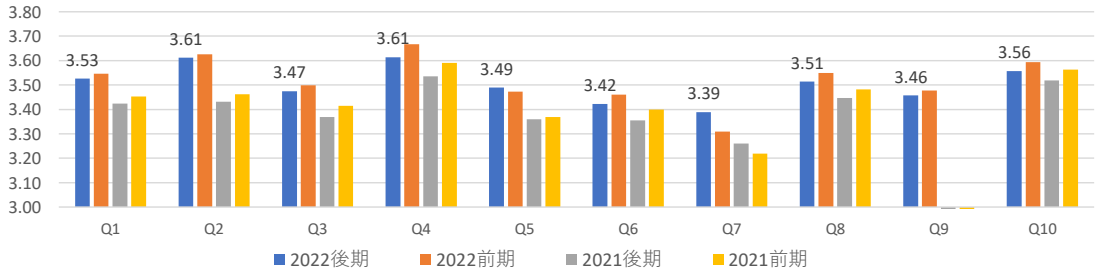
II. 教員について（教員努力）

|                                                       |      |      |      |      |      |      |      |      |       |       |         |
|-------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|---------|
| Q2 教員は授業の初回でシラパスの内容(授業の目的、到達目標、授業計画、成績評価基準等)を説明しましたか。 | 3.61 | 3.63 | 3.43 | 3.46 | 0.59 | 0.52 | 47   | 169  | 1720  | 3740  | 有効 5676 |
| ①説明された ②ある程度説明された ③あまり説明されなかった ④説明されなかった              |      |      |      |      |      |      | 0.8% | 3.0% | 30.3% | 65.9% | 無効 0    |
| Q3 教員の話し方や情報提示、課題提示の仕方は、わかりやすかったですか。                  | 3.47 | 3.50 | 3.37 | 3.41 | 0.73 | 0.67 | 141  | 375  | 1812  | 3348  | 有効 5676 |
| ①わかりやすかった ②ある程度わかりやすかった ③あまりわかりやすくなかった ④わかりやすくなかった    |      |      |      |      |      |      | 2.5% | 6.6% | 31.9% | 59.0% | 無効 0    |
| Q4 教員は、教材(テキスト、スライド、配付資料、動画、その他)を適切に使用して授業を行っていましたか。  | 3.61 | 3.67 | 3.54 | 3.59 | 0.63 | 0.53 | 88   | 195  | 1541  | 3852  | 有効 5676 |
| ①行われていた ②ある程度行われていた ③あまり行われていなかった ④行われていなかった          |      |      |      |      |      |      | 1.6% | 3.4% | 27.1% | 67.9% | 無効 0    |
| Q5 教員は、事前・事後学修についての指導を行っていましたか。                       | 3.49 | 3.47 | 3.36 | 3.37 | 0.69 | 0.56 | 87   | 366  | 1901  | 3322  | 有効 5676 |
| ①行われていた ②ある程度行われていた ③あまり行われていなかった ④行われていなかった          |      |      |      |      |      |      | 1.5% | 6.4% | 33.5% | 58.5% | 無効 0    |

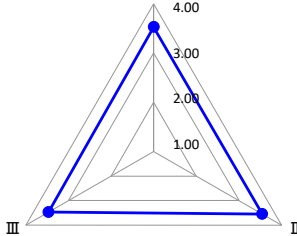
III. 授業について（授業理解度）

|                                                    |      |      |      |      |      |      |      |      |       |       |         |
|----------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|---------|
| Q6 この授業の内容は、わかりやすかったですか。                           | 3.42 | 3.46 | 3.35 | 3.40 | 0.76 | 0.73 | 170  | 444  | 1885  | 3177  | 有効 5676 |
| ①わかりやすかった ②ある程度わかりやすかった ③あまりわかりやすくなかった ④わかりやすくなかった |      |      |      |      |      |      | 3.0% | 7.8% | 33.2% | 56.0% | 無効 0    |
| Q7 この授業は、知識の伝達だけではなく、学生の授業への能動的な参加を促す形で行われていましたか。  | 3.39 | 3.31 | 3.26 | 3.22 | 0.82 | 0.55 | 231  | 550  | 1680  | 3215  | 有効 5676 |
| ①行われていた ②ある程度行われていた ③あまり行われていなかった ④行われていなかった       |      |      |      |      |      |      | 4.1% | 9.7% | 29.6% | 56.6% | 無効 0    |
| Q8 この授業を受けて、新たな知識やスキルを習得できましたか。                    | 3.51 | 3.55 | 3.45 | 3.48 | 0.68 | 0.79 | 94   | 327  | 1826  | 3429  | 有効 5676 |
| ①習得できた ②ある程度習得できた ③あまりできなかった ④できなかった               |      |      |      |      |      |      | 1.7% | 5.8% | 32.2% | 60.4% | 無効 0    |
| Q9 この授業は、あなたにとって興味深いものでしたか。                        | 3.46 | 3.48 | -    | -    | 0.74 | 0.78 | 152  | 400  | 1827  | 3297  | 有効 5676 |
| ①興味深かった ②ある程度興味深かった ③あまり興味深くなかった ④興味深くなかった         |      |      |      |      |      |      | 2.7% | 7.0% | 32.2% | 58.1% | 無効 0    |
| Q10 この授業を受けて、自分のためになりましたか。                         | 3.56 | 3.59 | 3.52 | 3.56 | 0.67 | 1.00 | 106  | 256  | 1685  | 3629  | 有効 5676 |
| ①ためになった ②ある程度ためになった ③あまりためにならなかった ④ためにならなかった       |      |      |      |      |      |      | 1.9% | 4.5% | 29.7% | 63.9% | 無効 0    |

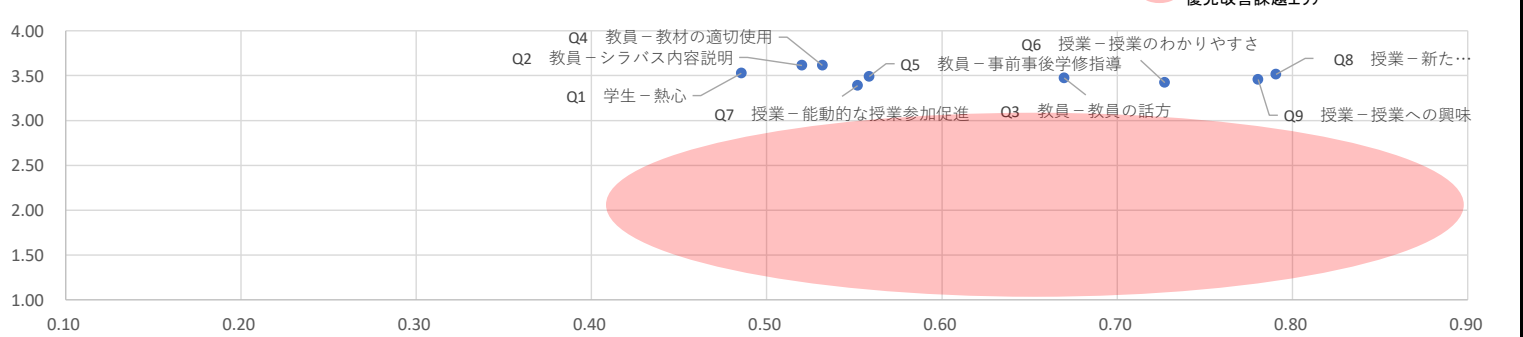
2022後期～2011前期の比較



評価レーダーチャート I



総合質問（Q10）との各項目相関（学科別結果）※大学全体の結果です

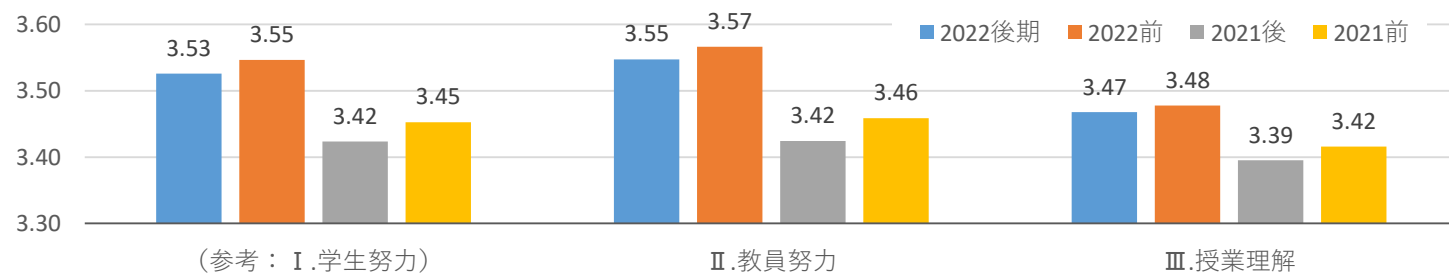


## 2022年度後期 東京成徳大学授業評価アンケート集計結果の主要Facts（大学全体）

### 1. 総論

- ・全質問項目の評価値が3.5前後と総じて高位である
- ・2022年度後期は、2021年度前・後期の評価を概ね上回るが、2022年度前期比では2項目が上回り8項目が下回る。
- ・総合質問「Q10.自分のためになった」との相関関係では「教員努力」>「学生努力」
  - 相関関係が高い項目 「Q3.教員の話し方・情報提示・課題提示の仕方」「Q6.授業のわかりやすさ」「Q8.新たな知識やスキル」「Q9.授業の興味深さ」
  - 相関関係が低い項目 「Q1.（学生の）授業への取り組み方」「Q2.（教員の）シラバスの説明」「Q4.教材の適切な使用」

図1 学生努力、教員努力、授業理解の比較



（注）2021年度前・後期の「I. 学生努力」は2022年度と項目数が異なるため参考情報

表1 「Q10.自分のためになった」との相関関係が高い項目（カッコ内は相関係数）

|          | 第1位                   | 第2位                |
|----------|-----------------------|--------------------|
| 2022年度後期 | Q8.新たな知識・スキル (0.791)  | Q9.授業が興味深い (0.780) |
| 2022年度前期 | Q8.新たな知識・スキル (0.762)  | Q9.授業が興味深い (0.761) |
| 2021年度後期 | Q18.新たな知識・スキル (0.765) | Q19.分野への関心 (0.754) |
| 2021年度前期 | Q18.新たな知識・スキル (0.740) | Q19.分野への関心 (0.735) |

- （課題） ①学生：「Q1.授業への取り組み方」と「Q10.ためになった」との相関関係が低い
- ②教員：「Q2.シラバスの説明」「Q4.教材の適切な使用」「Q7.能動的参加の促進」と「Q10.ためになった」との相関関係が低い

### 2. 「教員努力」について（高い項目1,2位は2022前期と同じ）

- ・評価値が高い項目 「Q4.教材の適切な使用」「Q2.シラバスの説明」
- ・評価値が低い項目 「Q3.話し方、情報提示・課題提示のわかりやすさ」（2022前期：「Q5.事前・事後学修の指導」）

- （課題） ①「Q3.話し方、情報提供・課題提示のわかりやすさ」の改善が必要

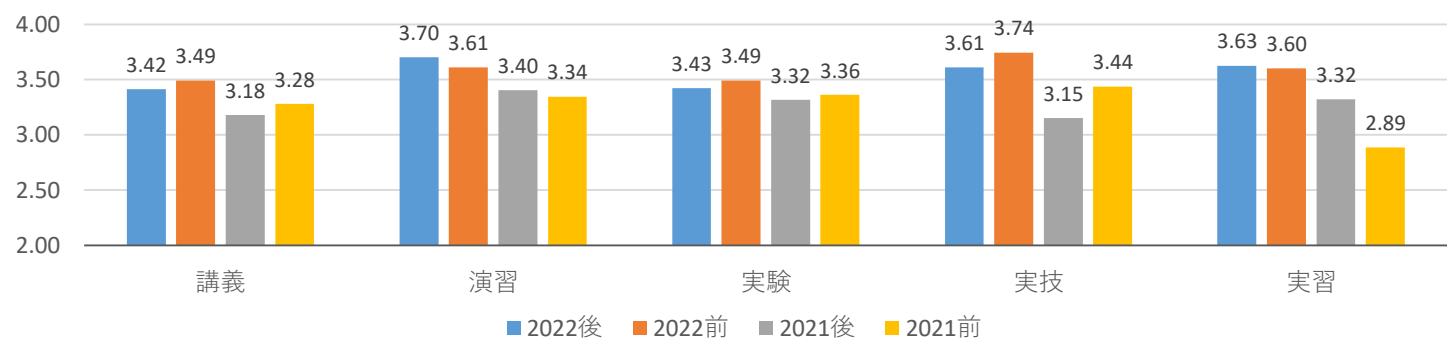
### 3. 「授業理解度」について（高い項目、低い項目は2022前期と同じ）

- ・評価値が高い項目 「Q10.ためになった」「Q8.新たな知識とスキル」
- ・評価値が低い項目 「Q7.授業への能動的参加の促進」

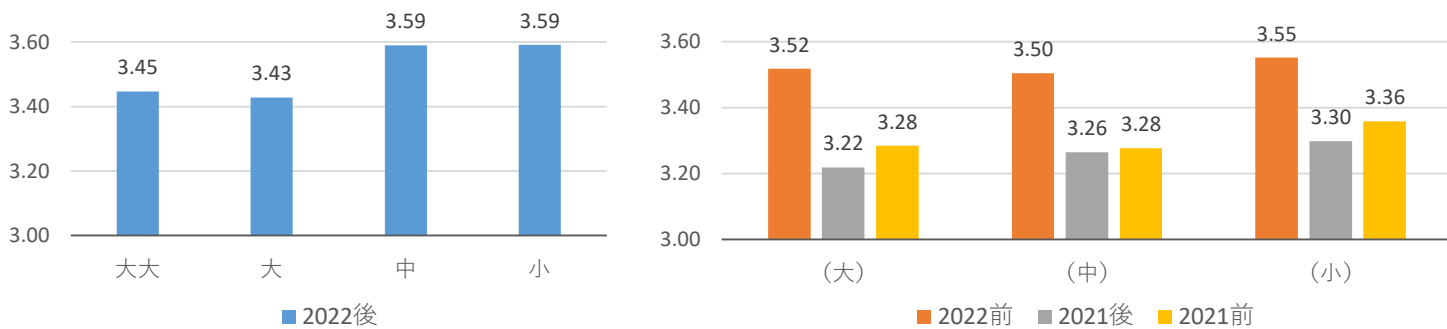
- （課題） ①「Q7.授業への能動的参加の促進」の改善が必要

4. 授業形態別集計、履修者数別集計

・授業形態別の評価値（平均値、回答者数は、講義：3791人、演習：1678人、実験：63人、実技：118人、実習：26人）



・履修者数別の評価値（平均値、少人数：16～30人未満、中人数：31～60人、大人数：61～90人、大人数：91人以上）  
（回答者数、少人数：777人 中人数：1664人 大人数：885人 大人数：2350人）



（注） 少人数：16～39人、中人数：40～99人、大人数：100人以上